

Sayı : 2011/030
Konu : Hafta Tatili Ruhsatı Hk.

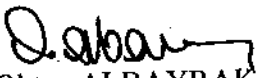
19 01 2011 / 201

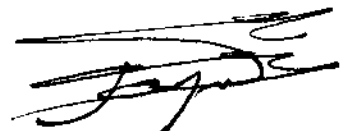
ODALARA 04 NOLU GENELGE

Hafta Tatili Hakkında Kanunun 4'üncü ve 5'inci maddelerinde sayılan; lokantalar, fotoğrafhaneler, kahvehaneler, fırıncılar, yalnız sebze, yaş meyve ve tütün satanlar, matbaalar, münhasıran yevmi gazete bayileri, umumi bahçeler, tiyatrolar, spor, konferans ve konser salonları, sinemalar, halkı eğlendirmeye mahsus oyun mahalleri, kulüpler, piyango bileti satış şubeleri, hanlar, oteller, hamamlar, liman, iskele ve istasyon, gümrük ve antrepolardaki tahmiliye ve nakliye şirket ve cemiyetleri, yapıcılık, tuğracılık gibi işlerle, tütün, incir, üzüm, meyan kökü, zeytin, ağaç palamudu, susam, fındık, pancar gibi zirai ve sınai mahsulatın işlenmesi ve manipülasyonu gibi açık havada ve senenin bir kısmında yürütülen veya faaliyeti mevsime tabi olan işler veya bu işlerin yürütüldüğü müesseseler, turistik, hediyelik ve hatıra eşya satan ticarethane ve müesseseler, nalbantlar, alat ve edevatı ziraiye tamircileri ve kasapların (kasaplar için saat 13:00'a kadar) Pazar günü işyerlerini açmaları için belediyeden ruhsat alarak harç ödemeleri gerekmediğine dair Ankara 1. İdare Mahkemesinin Esas: 2009/1822 Dosya nosu'nda açılan davanın, lehimize sonuçlandığı, 24.05.2010 tarih ve 2010/18 sayılı genelgemizle teşkilatımıza duyurulmuştur.

Söz konusu kararın temyiz incelemesi Danıştay 8. Dairesinin 07.12.2010 tarih ve E. 2010/5698, K. 2010/6534 sayılı ilamıyla lehimize olarak sonuçlanmış ve **karar kesinleşmiştir.**

Bilgilerinizi ve konunun önemi itibarıyla tüm esnaf ve sanatkarlarımıza duyurulması hususunda gereğini önemle rica ederiz.


Oktay ALBAYRAK
Genel Sekreter


Abdurrahman CAYMAZ
Başkan Vekili

EK:
Danıştay 8. Dairesinin İlamı

T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2010/5698
Karar No : 2010/6534

Temyiz İsteminde Bulunan : İşleri Bakanlığı
Karşı Taraf : Türkiye Esnaf ve Sanatkarları Konfederasyonu
Vekili : Av. Yasemin Ertekin, Av. Buket Aktan
Tunus Cad. No:4 - Bakanlıklar/ANKARA

İstemin Özeti : 394 sayılı Hafta Tatili Hakkında Kanunun istisna hükümlerinden faydalanmak isteyen işyerlerinin ilgili belediyesine müracaat ederek hafta tatillerinde çalışma ruhsatı alması gerektiğinin bildirildiği 21.05.2008 gün ve 45264 sayılı Mahalli İdareler Genel Müdürlüğü işleminin iptali istemiyle açılan davada; olayda; davacı Konfederasyon üyelerinden hafta tatillerinde iş yerlerini açabilmeleri için davalı idare tarafından hafta tatili ruhsatı istenilmesi üzerine 394 sayılı Hafta Tatili Kanununun 4. maddesine göre istisna kapsamında bulunan işyerleri için hafta tatili ruhsatı aranmaması yönünde yapılan başvurunun hafta tatili ruhsatı alması ve gerekli harcı ödemesi gerektiğinden bahisle reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmakta olup, Hafta Tatili Kanununun 4. maddesiyle hafta tatilinden istisna tutulan işlerinin hafta tatillerinde çalışabilmeleri için ayrıca ilgili belediyelere başvurarak ruhsat alma zorunluluklarının bulunmaması nedeniyle davacı konfederasyon tarafından söz konusu işyerleri için ruhsat aranmaması yönünde yapılan başvurunun reddine ilişkin işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemi iptal eden Ankara 1. İdare Mahkemesinin 15.4.2010 gün ve E:2009/1822, K:2010/509 sayılı kararının; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek, 2577 sayılı Yasanın 49. maddesi uyarınca temyizden incelenerek bozulması istemidir.

Savunmanın Özeti : İstemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Serpil KOÇYİĞİT ERDOĞAN'ın Düşüncesi : İstemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Yücel BULMUS'un Düşüncesi : İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Sekizinci Dairesince işin gereği görüldü :

İdare ve Vergi Mahkemeleri tarafından verilen kararların temyiz yolu ile incelenip bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Yasasının 49. maddesinin 1. fıkrasında yazılı nedenlerin bulunmasına bağlıdır.



T.C.
DANIŞTAY
SEKİZİNCİ DAİRE
Esas No : 2010/5698
Karar No : 2010/6534

İdare Mahkemesince verilen kararın dayandığı gerekçe usul ve yasaya uygun olup, bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, temyiz isteminin reddi ile anılan kararın onanmasına ve yargılama giderlerinin temyiz isteminde bulunan üzerinde bırakılmasına 7.12.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Ayla
ALKIVILCIM

Üye
Yeniay
KAYA

Üye
Alaattin
ÖĞÜŞ

Üye
Sıddık
YILDIZ

Üye
Atıl
ÜZELGÜN

HA

